

★★世纪期刊网-专业期刊论文原文服务网站★★

【关于我们】

世纪期刊网专业提供中文期刊及学术论文、会议论文的原文传递及下载服务。

【版权申明】

世纪期刊网提供的电子版文件版权均归属原版权所有人，世纪期刊网不承担版权问题，仅供您个人参考。

【联系方式】

电子邮件 support@verylib.com

【网站地址】

世纪期刊网 <http://www.verylib.com>

【网上购书推荐商家】

[当当网](#) [卓越网](#) [读书人网](#)

[京东IT数码商城](#)

本次文章生成时间：2011-5-3 2:17:39

[文章内容从第二页开始!](#)

请将本站向您的朋友传递及介绍!

Study of the System of US Joint Operations Theories

内容提要:信息化条件下的联合作战是复杂巨系统的对抗,指导系统及其子系统、要素运行的是诸多理论集成后的一整套理论,而不是一种理论。只有当这一系列的理论具有集成效应,集成后的理论系统才能赋予联合作战更加科学合理的结构,从而产生最佳的整体作战功能。20世纪90年代以来,美军坚持以理论体系重塑为牵引,以理论集成为主要方式,以作战、训练等实践为支撑,将“战略瘫痪”、“快速决定性作战”、“基于效果作战”、“网络中心战”等为代表的一系列新的思想、观点、理论,不断“物化”入美军的联合作战条令、程序和规则中,使美军形成了较为系统的联合作战理论体系,加速推进了联合作战的转型。本文从内涵动因、影响、实践支撑、主要特点四个方面对美军联合作战理论发展的集成模式进行了研究。

关键词:美军 联合作战 理论 研究

中图分类号:E3/75 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-4492(2007)03-0139-11

作者:唐飞,南京陆军指挥学院硕士研究生,少校;董爱国,南京陆军指挥学院联合作战系教授,硕士研究生导师,大校

20世纪90年代以来,伴随着新军事变革发展和美国霸权利益扩张的双重需要,美军以联合作战为主导样式实施了四场信息化条件下的局部战争。美军认为,战争效果背后折射的不仅仅是美军技术上拥有的“时代差”,更反映出新阶段美军联合作战理论转型的系统成就。即使在这四场战争中,由于指导联合作战的理论系统完善程度不同,其战争效果也相距甚远。战争实践奠定了联合作战理论在美军作战理论中的主导地位,也让美军进一步认识到联合作战是个庞大的系统工程,必须要以体系化的联合作战理论来指导复杂的作战行动和牵动军队的各项建设。海湾战争后,美国军事理论家们借助长期联合作战提供的实践经验,结合新军事变革的发展趋势,前瞻性地提出了一系列新的联合作战理论,采取体系重塑的手段,以集成为方式,将各类联合作战理论进行系统整合,使美军形成了较为系统的联合作战理论体系。

一、美军联合作战理论集成的内涵及形成动因

集成,通常是指具有某种公共属性要素的集合。在英

语中,集成(Integration)意为综合、融合、整合,成为整体、一体化等意思。从一般意义上看,集成也可以理解为两个或两个以上的要素(单元、子系统等)集合成为一个有机整体,这种集成不是要素之间的简单叠加,而是要素之间的有机组合,即按照集成规则进行的组合和构造,其目的在于提高系统的整体功能。因此,集成也可以理解为构造系统的一种理念,或解决系统复杂问题、提高系统整体功能的方法。信息化条件下,集成已成为军事科学领域一种特有的现象、一种专门化的活动和新的科学方法,如技术集成、信息集成、知识集成、系统集成、综合集成等。如同许多社会经济活动中理论往往滞后于实践一样,军事理论集成的研究同样滞后于理论集成实践和思想的发展。从目前情况看,虽然美军还没有明确提出“理论集成”这一概念,但在联合作战和理论研究中确已昭然于世。自美军参联会前副主席欧文斯提出“系统集成”^①概念以来,集成已成为美军联合作战转型的根本要求,在美军联合出版物JP3-0号这一最新版的《联合作战纲要》中,美军将“集成”的思想融入“联合作战及其原理、职能与行动等要素”中,明确提出:“联合作战泛指由联合部队、或本身未建立联合部队的相关联的军种部队(如支援、协调机构等)所采取的军事行动”,拓宽了联合作战包含的所有内容。

综合有关资料解读美军联合作战理论集成的内涵,可以归纳出以下几点:首先,美军认为,联合作战是一个复杂巨系统,这一复杂巨系统是若干独立或非独立的子系统、要素的集成,指导这一复杂巨系统运行的不是一种理论,而是一系列理论。结构决定功能,只有指导联合作战复杂巨系统运行的一系列的理论、规则、程序具有集成效应,集成后的理论系统才能赋予联合作战复杂巨系统更加科学合理的结构,其子系统和要素才能相互配合,互为补充,联合增效,系统才能产生大于子系统和

要素之和的最佳整体作战功能。因此,不能孤立地去研究联合作战理论问题,而应将联合作战理论作为一个大系统来研究。其次,联合作战复杂巨系统外部环境的复杂多变,内部条件的千差万别,组成要素的互相交叉,必然导致理论之间的相互作用、相互影响,从而使理论系统的发展呈现动态性。第三,由于联合作战理论系统是由众多的“子理论系统”(如情报支援理论系统、作战计划理论系统等)构成的开放系统,各“子理论系统”始终与外界进行大量的信息交换,与外界存在着千丝万缕的联系,这种交换与联系使“子理论系统”本身及相互之间的关系发生变化,进而影响联合作战理论系统的整体功能。因此,理顺理论系统的“子理论系统”之间的关系,实现联合作战理论体系的重塑,必须通过理论集成来实现。第四,理论集成使理论系统内各“子理论系统”经过主动的优化互补搭配,以合理的结构形式结合在一起,形成一个各“子理论系统”相互促进与匹配的高效运行体系,因此,理论集成是主动地寻优过程。

(一) 军事哲学思维的转变

美军认为,在推进联合作战转型的过程中,并行存在着机械化思维向信息化思维的跃迁,军事思维方式的转型是联合作战转型的首要问题和“灵魂”。美国前国防部长拉姆斯菲尔德认为,要使军队实现转型必须首先改变军事思维方式,新的军事哲学思维能为军事领域的新现象、新问题赋予新的解释视野和模式。在信息化时代,美军联合作战思维方式转变的本质就是谋求把事物更好地综合为一个统一体,将系统性、整体性作为信息化军事哲学方法论的一个重要思想,打破“惯性”和“定势”思维模式,突破传统观念的羁绊,用新思维创

^① [美]比尔·欧文斯(埃德奥夫利协助)著:《拨开战争的迷雾》,胡利平、李耀宗译,北京,国际文化出版公司、北方妇女儿童出版社,2002。

造新理论。因此,在推进联合作战信息化转型的过程中,美军不断更新和转化着许多旧的思维理念。诸如,其联合作战思维方式由要素性思维向一体化思维、由直线式思维向非线性思维、由回顾式思维向前瞻性思维、由延伸性思维向原创性思维、由条块型思维向体系型思维、由计划型思维向适应型思维、由内敛型思维向开放型思维转变等,这些思维方式转变的核心思想均是系统集成思维的直接反映。美军在多部联合作战条令中曾反复强调联合作战“系统的系统”、“大系统”和“系统集成”的概念,从而将创新联合作战理论时的系统集成思维方式落到了实处。因此,无论是认识美军联合作战转型的本质和特征,还是美军联合作战与建设,系统集成思维均是不可或缺的思维方法和哲学工具。

(二)技术系统集成化发展的推动

技术决定战术,技术发展到一定阶段必然引起作战理论的变革,是作战理论产生发展的一般规律。美军是一个崇尚技术、强调技术制胜的军队。从武器装备看,美军单一武器系统的物理效能已趋于极限,在 C⁴ISR、GIG(全球信息栅格)等信息技术系统的支撑下,使联合作战的诸军兵种武器装备系统大规模技术集成成为可能,技术集成成为美军拓展武器装备作战效能的新途径。从组织结构看,新的军兵种开始出现,技术密集型军兵种的比重不断增大,如计算机反应部队、航空航天部队等。军队规模幅度缩小,部队编制正由传统的合成化向目标部队转变,军兵种功能逐渐耦合,作战力量趋于一体化、集成化。从作战方式看,传统作战样式正经历着彻底的变革,由集成引发的系统对抗、信息对抗、整体对抗成为主要形态。所有这些由技术发展而引发联合作战武器装备、组织结构、作战方式等的集成变化,客观上要求指导联合作战的理论、规则、程序,以及与此相关的作战要素进行重组、整合,由此必然引发联合作战理论系统,包括情报、人事、

作战、保障等子系统,进行重构、集成的需求,形成与军事领域诸要素的革命性进步相协调的新的联合作战理论体系。

(三)联合作战复杂巨系统的出现

联合作战系统的发展,经历了从简单系统到复杂系统的过程。在现代科学的整体化和高度综合化发展的趋势下,信息化条件下的联合作战表现为空间多维、力量分散、关系复杂、参数众多的复杂巨系统。美军认为,联合作战系统的复杂化趋向,使得传统处理简单系统的方法,显现出较大的局限性,需要通过作战理论、方法的综合集成来解决复杂巨系统问题。诚如中国著名科学家钱学森所说:“简单系统时期,用手算就能解决问题,发展到大系统的系统工程,那就要用计算机了,而复杂巨系统是再大的计算机和计算机网络也处理不了的问题,需要有新的思想和方法。”^①由美国“圣塔菲”研究所提出的复杂适应系统理论认为,复杂巨系统的产生是构建系统的诸要素不断集成的结果。因此,确保联合作战这一复杂巨系统的高效稳定运行,不仅要构成联合作战复杂巨系统的军队、武器装备、通信系统等物质基础进行综合集成,还要将指导联合作战的各类思维、观点、知识、程序、规则等综合集成起来。事实上,美军近期发展的诸如全频谱作战、快速决定性作战、网络中心战等联合作战理论,都是基于对一系列理论、观点、经验等的综合集成。美军强调,通过对指导联合作战复杂巨系统及其诸要素运行的一系列作战理论进行集成,是对联合作战复杂巨系统认识方法的整合,是认识和实施联合作战复杂巨系统的新的思想和方法论。

(四)理论创新的需要

理论集成实质是一种开放式的理论创新

^① 钱学森:《开创复杂巨系统的科学与技术——祝中国系统工程学会第八届学术年会的召开》,1994年11月10日。

模式。理论创新导致集成行为的产生主要基于两点:首先,理论创新是一种集成活动。美军在21世纪初的构想中强调,创新就其本质而言,是指将新事物同执行任务的新方式结合起来。在现实中,创新可能来自于全新的成果,或者以新的方式对旧事物进行富有想象力的重新组合,或者是介于两者之间的做法。美军通常是从对其发展有深刻影响的各种不同来源中进行理论创新的,这些来源包括:战略、历史、技术、国家及武装力量所面临的现实威胁的性质、现有军种间的关系、有关分配资源、规定作战与任务以及政治决定。由此可见,美军的理论创新本身就是对旧事物、新方法或旧方法、新事物的集成过程。其次,理论创新需要集成。美军认为,理论创新的最终目的是重塑信息化联合作战理论体系,而构建这样一个理论体系的基本逻辑过程,就是对信息化转型过程中不断出现的各类新观点、新理论、新思想综合集成的滚动过程。因此,理论创新不是孤立存在的,只有将导致理论创新的一系列集成活动看成一个系统,才能实现真正意义上的创新。

二、美军联合作战理论集成的现实影响

信息化条件下的现代战争,已经由机械化条件下的单元式对抗转变为作战体系间的整体性对抗。美军在重视技术集成发展的同时注意重塑信息化作战理论体系,以“理论集成牵引法”促进联合作战的不断创新。

(一) 牵动联合作战的迅速发展

美军认为,联合作战转型是一个永无止境的过 程,因时代发展而有着不同的军事实践内涵。基于这样的认识,美军不断对推陈出新的各种新理论、新观点进行集成创新,为联合作战持续转型提供科学指导,这也是美军当前进行军事转型所要解决的问题。正如美国前国

防部长拉姆斯菲尔德所说,实现转型不可能一蹴而就。因此,我们正在营造一种可持续转型的文化,以保证美军总是比任何潜在对手超前几步。为此,今天我们必须预见未来,并为未来投资,使我们有能力在明天捍卫国家和自由。这是国防部不可推卸的责任。

1. 推动战争行动与非战争军事行动的一体化。美军认为,美国武装力量是一种重要而灵活的国家力量手段,将在全球及各种军事行动中使用。信息化战争中,战争行动和非战争行动互相交织、互相作用、互为转换,界限趋于模糊。未来联合作战关注的焦点应是战争行动和非战争行动的一体化,联合作战理论集成主要解决在战争形态上,为联合部队指挥官提供各种广泛的在战争和非战争军事行动中战胜对手的方案。美军出于战略目的的需要,发动战争往往不是占领某个敌对国家和地区,而是试图通过控制某个国家和地区的政治、经济、军事、资源等要害部位,进而影响和控制敌人的抵抗意志,达成己方的战略目的。因此,从战争开始到结束的整个过程中,除了战争行动外,还有更为重要的非战争军事行动。如信息战、新闻战、法律战和心理战所运用的信息技术、传媒技术等,几乎都是非战争军事行动性质,但它们能通过对敌方实施“攻击”,兵不血刃地征服敌方意志。这就要求在整个作战地带指挥官不但要考虑战争状态下的作战行动,更要考虑非战争状态下的作战行动,使之形成一体,从而在作战力量的组合上,提供包括陆军、海军、空军、天军、特种作战部队及预备役部队的并肩作战,以及政府机构、非政府机构及多国伙伴部队共同遂行的任务。因此,美军联合作战理论集成更多表现为界定和突出两种作战形态无缝隙的连接,以通过理论集成后的战争和非战争军事行动,来全面达成战略和战役目标。

2. 指导联合作战物质领域的集成发展。美国总统布什作过一个比喻:转型就像一边以

每小时 80 英里的速度开车疾驶,一边在大修汽车的发动机。美军强调,在推进联合作战转型的过程中,一方面是不断变化的安全环境要求军队必须随时准备迎接各种挑战,另一方面是军队自身亟须改革以适应信息化的时代要求。作为联合作战转型的重要支柱之一,联合作战理论应指明未来战争的发展方向、作战方式的发展与变化,并搞清由此而引发的体制编制调整方向、武器装备发展、适应联合作战变化培养何种人才,以及联合训练如何展开等问题,为联合作战转型提供智力支持。为此,美军把理论转型作为联合作战转型的四大支柱之一,并把军事理论创新的成果不断吸收到联合作战条令、联合作战规划乃至防务审查报告、国防报告中,集成为指导联合作战转型的一整套系统理论,用于提升美军的训练水平和联合作战能力,以指导局部战争实践。这种理论创新成果的快速集成和物化,不仅有力促使美军联合作战转型的快速推进,而且还反过来促进了军事理论本身的深入发展,使美国在军事技术变革和军事理论创新两个方面同时走在世界前列。

3. 催生联合作战的新方式。美军认为,联合作战理论是改革作战方式的基础,它从根本上规定着美军思考联合作战的方式和实施这种训练的方式。并强调,未来的联合作战理论把技术、新思想和作战原则转化为联合作战能力,因而是加强联合行动的关键。理论集成则适应这一要求,从联合作战系统的角度,找出联合作战最本质的内涵并赋予联合作战新的作战方法,从而高效益地达成作战目的。从美军近期联合作战的实践和理论发展看,作为技术优势在军事理论中的表现,力量和速度是美国军事思想的精髓,美军联合作战理论集成的焦点都是围绕二者展开的,其联合作战的方式就是在这一精髓的基础上丰富发展的。比如,打击重心问题。美军认为,准确判断和有力打击敌重心是指挥官最重要的工作,也是拟定战

争计划必须遵循的观点。美军强调,在战略、战役及至战术层次都有一个提供士气、实际力量、或行动自由、或行动意志的力量源泉,即重心。而联合作战的力量使用就是集中打击敌人的重心,以此最大限度地减少打击目标,减轻作战压力,提高作战效益。又如,同时性打击。变以往作战中对目标的阶段性依次打击为对事先选定的打击目标实施同时打击,通过在同一时间运用己方的各种打击能力,增强作战的突然性和猛烈性,使敌人逃脱一个军种的打击又将暴露在另一个军种的打击之下,使其陷入混乱和丧失士气而处于瘫痪状态,达到“快速决定性”的作战目的。因此,同时打击行动对敌最具震撼力,是最具“美国式作战的一个重要特征”。再如,追求作战行动的效果互助。追求行动组成以及行动效果的相互提供与利用,是美军联合作战理论集成的最终目标。美军在 2001 年版《联合作战纲要》中明确提出,联合作战理论的“一体化”,是将支援的联合作战行动、联合国的行动、多国行动、与美国政府机构共同遂行的行动、与非政府机构共同遂行的行动五个方面归结为一体,是在一个战区内统一的行动。理论一体化集成追求的目标,就是在一个战区内增强联合部队的整体行动效能,不是由同一个主题连贯起来的一连串单个行动在宏观上的把握,而是要求各个作战行动间互相协调、互相提供与利用效果。因此,它是所有相应作战能力和作战行动协调一致的一体化运作,使联合部队的每种作战能力在作战行动中最大限度地发挥整体作战效应。

(二) 创新联合作战的新模式

美军强调,军事理论应吸取过去战争的教训,反映当代战争与冲突的性质,并预见将在现在和将来带来胜利的智力与技术方面的发展。美军以理论集成来设计和创新未来联合作战的模式,主要表现为:

1. 理论集成构建了联合作战构想的理想

框架。近十多年来,联合构想是美军联合作战理论体系创新的一个重要特色,成为引领各种理论创新的一种“时尚”。通过联合构想的指导已使美军的联合作战获得了前所未有的发展和能力。美军认为,联合构想取得高效益的关键是其始终保持了科学性,而理论集成恰恰是这种科学性的重要保证。联合构想吸纳和物化了众多的联合作战新思想、新观点及新理论,并以集成的方式对其进行统一设计和整合,形成了长期性联合作战的综合文件,确定了实施联合作战理论所需要的理想的作战能力和获得这些能力的较好途径,对预想的未来作战思想及其未来作战所需要的能力作了总体说明。同时也给未来联合的和军种的理论发展与实验提供衔接框架。1996年,美军参联会颁发了《2010年联合构想》,使各军种放弃了长期以来“各说各话”的做法,首次将理论创新有组织地统一到联合作战上来,从而在联合作战问题上达成了高度的“共识”。随后,美军参联会和各军种在不断吸纳、集成联合作战新理论的基础上,又相继出台了面向2010年和2020年的一系列联合构想,为联合作战的科学发展提供了持续的理论框架和指导,把美军联合作战理论推向了一个历史新高,也使美军获得了巨大的联合作战实践效益。

2. 理论集成设计了联合作战的最佳蓝图。美军认为,今天的战争是昨天作战理论指导的结果,明天的战争则是今天作战理论设计的样品。因为作战理论不仅源于以往的战争,而且“超前反映”未来的战争。这种“超前反映”是理论集成创造性的基本功能。20世纪90年代初的海湾战争,美军正是基于对“延伸战场、纵深遮断”、“扩大的战场”等一系列理论的集成,创造性地设计和实践了“空地一体”的联合作战新模式。美国前国防部长、海湾战争决策人之一的切尼在总结海湾战争经验时说:“海湾战争反映的是美军15年、20年、甚

至25年以前的军事理论集成和我们的成就。”^①海湾战争后,美军根据海湾战争的实践经验及其他方面的研究,在科索沃战争中,设计和实践了以空袭为主,战略瘫痪、五环理论、空中精确打击等理论集成的“非对称、非接触”联合作战新模式;在阿富汗战争中,设计和实践了以特种作战为主,全频谱作战、全维机动、精确打击、聚焦后勤等理论集成的“全频谱支援”联合作战新模式;在伊拉克战争中,美军又成功演绎了以战略瘫痪、基于效果作战理论为指导,以快速决定性作战为核心,非接触作战、特种作战、聚焦后勤、心理战等理论集成的联合作战新模式,并初步尝试了“网络中心战”的信息化联合作战新模式。正如系统论的“涌现”行为特性所表现的合理的组合形成 $1+1>2$ 的整体功能一样,有选择的一系列“子理论”相互作用、相互补充,集成了有针对性的联合作战系统理论,而这种相互作用、相互补充的关系越密切,所设计和描绘的联合作战形态与实践结果就越相符合。

(三) 促进联合作战理论系统的滚动发展

美军认为,联合作战理论系统的创新不可能一蹴而就,它是一个通过合理扬弃和实践验证的长期积淀而持续发展的滚动过程。因此,在联合作战理论系统的发展过程中,美军十分注重保持理论系统的滚动性发展,使联合作战理论的创新节奏快,周期短,连续性强,保持了美军联合作战理论持续稳定向前发展的良好势头。美军强调,创新的理论不是“一次性”理论,更不应昙花一现,如美军于1996年6月颁布了《2010年联合构想》,将其作为指导美军未来建设的纲领性文件。之后,又于2000年颁布了《2020年联合构想》。这充分表明,随着美军对联合作战认识的不断深入,比较注

^① 《海湾战争:美国国防部致国会的最后报告》,(上),军事科学院外国军事研究部、中国国防科技信息中心译,25页,北京,军事科学出版社,1992。

重追求在动态中保持理论的科学性和前瞻性,从而使联合作战理论的创新节奏明显加快,时间周期也相对缩短。20世纪90年代以来,美军联合作战理论的发展之所以如此迅速,且不断完善和走向成熟,其运作“诀窍”就是保持理论创新的滚动发展,通过不断集成新的思想、观点和理论,并保证其科学合理的理论指导结构,从而使美军联合作战理论就如同“滚雪球”一样,越“滚”越大,越“滚”越成熟,越“滚”越系统,这也是新阶段美军联合作战理论始终领先于世界各国的重要原因之一。

三、美军新阶段支撑联合作战“子理论”的实践效用

与越南战争的结局相比,美军从海湾战争到伊拉克战争的四场大规模联合作战实践,高效益的战争胜利背后,反映的不仅是美军在技术上的强大优势,更反映出美军联合作战理论的变化和巨大张力。美军在联合作战理论创新中,不断开发“子理论”,以指导作战行动的不同“领域”。联系战争实践中的理论运用特征,可以看出美军新阶段联合作战实践“子理论”支撑的基本脉络。

以“战略瘫痪”理论拓展了联合作战新的思想认知。美军认为,“战略瘫痪”是美军联合作战理论发展的思想支撑。它谋求以最低限度的军事努力或代价获取最大的政治效果或利益,注重为降低敌抵抗意志而打击敌维持和控制战争的物质力量和精神力量,从而快速决定战争结局。据有关资料透露,美军海湾战争总指挥施瓦茨科普夫提出的著名的“左勾拳”行动计划的每个细节,都体现了“瘫痪”理论的思想。“战略瘫痪”提出的目的是破除人们在以往战争中模糊的作战指导,解决对联合作战新的思想认知,为美军联合作战理论的发展确定理论框架和提供思想支撑。其在思想层面的认知主要表现为“三个突破”:一是突

破歼灭战和消耗战的思维框架,追求以较小的代价在尽可能短的时间内使敌人丧失作战能力。二是突破工业时代的作战模式,将敌方作为一个系统,追求打重心、打关节、瘫痪对方。如美军在海湾战争中制定的“迅雷”作战预案,就是旨在打击伊拉克的重心,其将战略目标划分为领导机构、关键生产设施、基础设施、野战部队四类。在作战中,美军始终将伊拉克的指挥控制系统作为首要打击目标,空袭之初就对包括巴格达在内的伊拉克指挥控制机构实施了综合火力突击,与其他行动一道基本瘫痪了伊军的指挥系统,并将此保持到战争结束。三是突破单纯以消灭敌有生力量为主的目标模式,追求同时瘫痪敌人物资力量和精神力量,更加注重精神打击。美军认为,战略瘫痪论的精髓在于不战而屈人之兵,注重对人的精神打击。从四场战争实践看,从每一场战争之初的国际联盟、外交打压、战略封锁、军事威慑,到战争中的招降纳叛、分裂政府、挑拨离间、舆论控制、人道主义援助等,美军广泛实施了消除敌抵抗意志的“封锁战”,破坏敌团队精神精神的“离间战”,使敌受道义谴责的“舆论战”,增强敌怯战情绪的“威慑战”,从某种程度上有效地瓦解了敌方的精神抵抗意志,获取了战争的最大效益。

以“基于效果作战”理论确立了联合作战新的思维方式。自从美军“黑洞”计划小组成员戴维·德普图拉上校率先撰文提出“基于效果作战”理论后,引起了美军上下的广泛关注,其中美国联合部队司令部将“基于效果作战”列为进一步开发联合作战概念之一,并纳入美军制定联合作战理论与作战条令的程序,以独特的视角和思维方式吻合联合作战迸发出的强大的作战能力。在机械化向信息化变革的过程中,以什么样的思维方式筹划和指导新的联合作战,是实施联合作战迫切需要解决的问题,“基于效果作战”理论则是美军对这一问题的解释和回答。从哲学角度看,这一理

论是实用主义和现实主义哲学在军事理论和军事行动中的直接体现,其实质是一种以能否实现预设的目标来判定事物现实价值的观念。而在联合作战中,它则是一个通过在战术、战役和战略级协同,倍增和累积地运用各种军事力量以及其他国家力量,来获取预期战略结果或对敌“效果”的过程。“基于效果作战”理论主要从三个方面赋予联合作战新的思维:一是“行动-效果”的逆向度思维。效果不仅是思维的目标,更是思维的起点。不是行动产生效果向度,而是效果决定行动向度,也就是先确定效果期望值,再寻求迅速的行动方式与高效的行动手段。二是“系统-功能”的目的性思维。强调物质摧毁系统和精神摧毁系统有机结合,平行使用,相互弥补,最大限度地发挥系统的功能,毕其功于一役。三是“意志-行动”的主体控制性思维。即以己方的主体意志去控制敌方行动和把握战争进程。

以“全频谱行动”理论界定了诸军种在联合作战中新的地位。在蓬勃兴起的世界新军事变革中,海军、空军等军种力量地位作用大大提升,而以往作战中的大陆军在近几场局部战争中却似乎“地位沦陷”,特别是在科索沃战争中,美陆军竟“无所作为”。由此而引发的如何界定军种地位,特别是陆军地位问题,成为实施联合作战广为争议的问题。2001年,美国陆军 FM3-0 号野战条令《作战纲要》提出的“全频谱行动”理论,系统地阐述和回答了这一问题。这一理论本意是指美国陆军在未来联合作战中将是一支无所不备、无所不能的部队。但其在作战条令中的正式确立却有着深刻的内涵:一是强调联合作战是整体作战,陆军是联合作战不可或缺的重要组成部分,并将以往“陆军是战争中的决定性力量”改为“陆军是地面作战中的决定性力量”,对联合作战中的陆军地位给予了准确定位。二是围绕新的作战需求,赋予了陆军进攻、防御、稳定、支援四种军事行动范围内自由行动的任

务和能力。三是认为联合作战不是说每次作战中各种部队要平均搭配,而是强调根据需要进行有针对性的联合,并非盲目的多军种大联合。科索沃战争中,虽然多维联合可能会更稳妥地达成作战目的,但为迅速取得作战效果及减少己方的损失,在没有陆军大规模参与的情况下,美军实施了一场空军主导的联合作战,直接获得了战争的胜利。阿富汗战争前,仅仅26天,美军就针对打击“塔利班”和“基地”武装的作战需要,完成了以空军和特种部队为主的联合快速反应部队的部署,“塔利班”武装几乎没有更多的反应时间和反击能力。

以“快速决定性作战”理论提出了联合作战新的作战方法。相对联合作战整体而言,“快速决定性作战”理论侧重回答的是,在强大的技术、经济和军事优势支持下,美军在联合作战中以什么样的作战行动和方法,以最符合美国利益的方式结束战争,获取最大效益,这也是美军联合作战理论体系建设的核心内容。透视“快速决定性作战”理论可以看出,该理论主要解决联合作战的方法,而其在作战方法运用上,强调对军事力量和国家力量及其他手段的综合运用,谋求真正意义的一体化作战;强调在对方无法进行对抗的方向和维度上对敌实施不对称攻击,追求作战最大效益比;强调以快速、高强度的作战行动,集中攻击对敌方领导层的抵抗意志有决定影响的“重心”目标,剥夺敌关键能力和凝聚力,震慑或击溃敌抵抗意志,获取决定性的胜利;强调由美军来确定作战行动的形式和节奏,迫使敌方领导层服从美国的意志和要求,从而在不实施持久战役或大规模集结兵力的情况下,快速而决定性地胁迫、屈服或击败敌人,达成战争的战略目的。在阿富汗和伊拉克战争中,美军将“打首脑人物、打要害节点”作为作战的主要方式,以“影响和控制对手意志、颠覆敌国政权”为主要目标,深刻反映出该理论对美军联合作战方式带来的变化。

以“网络中心战”理论构建了联合作战新的作战样式。“网络中心战”是信息时代联合作战新的作战行为模式,它将使联合作战发生“根本性的转变”,实现基本意义上的“整体”作战。目前,美军关于网络中心战的研究还处于理论探讨和实验阶段,号称有“网络中心战”的各军种实施联合行动的伊拉克战争,美军也只是进行了“网络中心战”的初步实践,真正意义上的网络中心战还要有一个逐步发展和实践的过程,但网络中心战的提出反映了美军联合作战理论发展的前瞻性和系统推进意识。它是指导牵引美军信息化建设、信息化作战行动的作战理论,与传统联合作战样式相比,它有着独特的特点和优势:第一,战争指导的思维模式发生根本变化。与工业时代平台对平台的大规模消耗作战不同,“网络中心战”是体系内部的一种灵活反应的集约式精确作战,它集中效能而不是集中兵力,以战术性动作追求战略性效果,以互相支持和互相补充的系统集成功能,瘫痪敌人作战功能和抵抗意志,迅速达成基于效果的战争目标。第二,联合作战的质量和水平大大提高。从传统的陆、海、空三维联合,发展为陆、海、空、太空、电子和认知领域的多维联合;从传统的诸军兵种协调作战,发展为基本战术单位的一体化联合;从过去以空间管理为基础的周密作战计划,发展为根据战场态势感知进行自我同步作战。第三,作战效能和效果极大提高。快速的行动和节奏,对复杂作战环境的灵敏反应和适应能力,使作战效能和效果大大增强。

四、美军联合作战理论集成的主要特点

由上可知,美军通过对联合作战一系列“子理论”的不断集成,比较全面、系统、科学地构建了新阶段指导联合作战的系统理论,并以滚动发展的形式,使联合作战形成了动态和

较完整的理论体系。美军对联合作战理论集成的做法,不仅构建了指导联合作战实践丰富的思想库,而且创新和重塑了新的联合作战的理论体系,较好地解决了美军联合作战的“联合”和“作战”两个重大问题,创造出了巨大的战争效益。

(一)重塑理论体系:牵动联合作战的整体转型

2003年美国《国防部转型计划指南》认为,转型是指综合运用理论、能力、人员和组织的新方式,重新塑造变化中的军事竞争与合作的本质,以便充分利用美国优势,保护其非对称薄弱环节,巩固美国的战略地位。美军高级官员和美军官方正式文件的阐述都表明,美军的联合作战转型既不是一般意义上的现代化,也不是通常情况下的技术进步或军队改革,而是一场革命,它不仅仅是军事技术革命,还包括军事组织结构和军事理论乃至军事思维方式的根本性革命,其根本目的是推进联合作战体系由机械化形态向信息化形态的重塑,而联合作战体系重塑的过程则是联合作战理论集成创新的过程和结果。一是美军反复强调理论转型在联合作战转型中的重要作用。美军认为,国防部转型战略的关键是未来联合作战理论。联合作战理论必须具体明确,使转型要求在国防项目计划中得到优先考虑和确认。为避免联合作战理论成为新的教条,阻碍探讨具有发展前景的新的作战方式,必须根据正在进行的实验的结果和从实战中学到的经验教训进行修改。二是美军较为科学地构建了联合作战的理论发展结构。美军明确规定,参联会主席要在3个时间框架内对权威性的联合理论的制定和年度审批进行监督。远期联合构想主要对预想的未来作战思想及其未来作战所需的能力作总体说明,为未来15至20年的联合和军种的理论发展与实验提供衔接框架;中期联合方案则是制定仅超过5年时间的联合作战理论总框架,指导发展国土安全、维

护稳定行动、战略威慑和大规模行动四个下一级的联合作战理论,并根据各种能力对实现联合作战理论的作用大小来确定其发展的先后顺序;短期联合作战行动主要是从正在进行的作战行动、联合训练与演习和先进的方案技术演示与实验中吸取经验教训,以完善现有联合条令和计划。这种远、中、短期相结合的理论发展结构,确保了联合作战理论发展的科学性和合理性。三是美军提出了创新和重塑联合作战理论体系的正确方法。美军认为,许多理论、计划关注诸如条令、编制和技术的模块。这虽然是必要的,但却忽视了一个关键要素,即如何把这些模块整合在一起。并强调,在网络化部队中,确保资源的正确协调与及时整合变得比以往更为重要,并且成为产生高额回报的源泉。转型涉及各种各样的模块以及对其进行不同方式的集成。但是,组织技能和系统集成能力并没有达到新的战争方式的要求。当前的框架与工具反映的是工业时代的特征。而由于那个工业世界已不复存在,现在需要新的方式,应该有一种系统集成的框架来代替在渐进性与革命性转型方式之间进行选择的做法。美军参联会前副主席欧文斯认为:“货真价实的军事革命要求改变美军零散地研究作战理论、战略和战术的做法,教育、训练和理论必须一体化。”^①而理论集成对联合作战转型的最大贡献,就是创造性地把联合作战理论看做是一系列“子理论”集成的理论系统,不求以一个理论来解决联合作战的所有问题,而是根据联合作战需要选择相应的理论进行集成,从而为正确认识和解决联合作战的基本矛盾和问题,提供一个重要的解决方法。

(二)提供系统指导:促使联合作战更加高效

美军联合出版物 JP3-0 号《联合作战纲要》认为,“系统:是在功能上、物理上、或行为上相互关联或相互依赖的要素组合;或构成一个统一整体的各个要素组合。”联合作战无疑

就是这样的一个系统,在各方面都体现着整体性。该《联合作战纲要》强调,联合作战就是整体作战”,联合作战不是个体行为,而是由多个个体组成的群体发挥着作用。这种群体说到底就是美军提出的“系统集成”概念。如果把构成联合作战系统的诸要素划分为精神要素和物质要素两个方面,那么理论属于精神要素,武器装备和人等有形要素则属于物质要素,物质要素直接满足战争的需要,精神要素则按照联合作战的需要重新组合物质要素,使联合作战系统结构更加合理,发挥出 $1+1>2$ 的整体作战功能。注重发挥系统全局的整体功能,也反映了美军在创新联合作战理论时的系统综合型思维方式。首先,理论集成具有针对性。美军近几场联合作战均围绕特定作战任务,从联合作战理论库中进行选择性理论集成,为联合作战提供有针对性的理论指导。其次,理论集成具有科学性。结构决定功能,美军注重围绕作战方法这条主线,科学合理集成相关理念性理论和方法性理论,从而形成了海湾战争“空天一体”、科索沃战争“非对称非接触”、阿富汗战争“全频谱支援”到伊拉克战争“快速决定性作战”等以作战方式为主导的每场战争均有一套全新的、高效的联合作战系统理论。第三,理论集成具有系统性。理论集成兼顾了一场联合作战的方方面面,从思想认知、战略决策到作战方法、部队行动,从军事行动到非军事行动都提供了系统的理论指导,促进了联合作战的一体化和高效。

(三)引发军种竞争:牵动军种建设的和谐发展

对于不同的军种,所有国家都采取独立的编制,因为每个军种的任务都极不相同。战争时期,各军种虽然能够进行有效的合作,但军种之间的竞争却是长期以来一直存在的问题,

^① 欧文斯:《拨开战争的迷雾》,22页。

美军的军种之间也概莫能外。例如第二次世界大战刚结束,美军的“海军将领造反”^①事件,就涉及陆海空三军的大争论。由此可见军种之间的竞争之激烈。军种之间利益竞争的根源就是为得到更多的资源和兵力配置,并反映出国家军事战略的重点。冷战后,为适应新的战略调整,谋求有利发展地位,美军各军种都各显神通,纷纷抛出本军种的新理论和优势发展项目:空军的“全球参与”构想、航空航天远征部队、全球特遣打击部队和太空战等计划;海军的“由海向陆”构想、航母作战群自主作战计划、新型核动力潜艇计划等。这些构想、理论与计划,都是各军种为适应美国新国家战略的需要而谋求自身发展,并占据更为有利的发展地位。从美军自海湾战争开始的几场高技术局部战争中,越来越具有“空中化”、“非对称化”和“高速化”的特征,以占领和控制为主要职能的美陆军似乎陷入一种将被逐出历史舞台的尴尬境地。特别是在美军“大获全胜”的科索沃战争中,美陆军竟毫无用武之地。当然,美陆军亦不会甘落人后,自海湾战争以来,就不断探索陆军未来的发展方向,以及陆军在联合作战行动中的地位和作用等,出台了一系列构想及纲领性文件,并利用信息技术进行的数字化师、数字化战场试验等,以确保本军种在新战略中的生存与发展。根据美参联会颁布的《联合构想》中确立的信息时代实施联合作战要获取“全频谱优势”及四项新作战原则,美陆军逐渐酝酿和形成了“全频谱作战”理论,用来指导美陆军未来作战,以应对冷战结束和新军事变革带来的挑战。特别是2001年美陆军出台的新版FM1《陆军》

和FM3-0《作战纲要》,标志着美陆军全频谱作战理论的形成,并充分展现出陆军具有其他军种不可替代的作用。美军各军种建设的和谐、高效发展,正是由于美军采取了吸纳、集成各军种理论为联合作战系统理论的做法,使得在资源有限的情况下,各军种为使本军种得到发展,都根据自身的优长,制定发展计划和方向,不断提出新的思想和理论,力争得到更多的资源。这样虽然会产生内耗,同样也能带来竞争的压力,促使各军种的自身发展。”

主要参考文献:

- 1 冯兆新主编. 美军联合作战理论研究. 北京: 国防大学出版社, 2001
- 2 (美) 比尔·欧文斯(埃德奥夫利协助)著. 拨开战争的迷雾. 胡利平, 李耀宗译. 长春: 国际文化出版公司、北方妇女儿童出版社, 2002
- 3 王保存著. 世界新军事变革新论. 北京: 解放军出版社, 2003
- 4 海湾战争: 美国国防部致国会的最后报告. (上). 军事科学院外国军事研究部、中国国防科技信息中心译. 北京: 军事科学出版社, 1992
- 5 杨士华著. 美军战役法研究. 北京: 军事科学出版社, 2001

收稿日期: 2007-03-08

责任编辑: 夏征难

① 美一些海军军官声称空军曾经试图破坏海军的飞行, 企图借此削弱海军在军队中的影响力, 这次事件最后以多名高级军官被撤职收场。